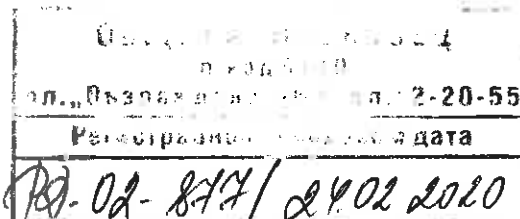
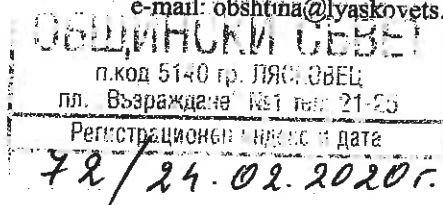




ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



гр. Лясковец, пл. "Възраждане" № 1, тел. 0619/2 20 55, факс 0619/2 20 45
e-mail: obshtina@lyaskovets.net, www.lyaskovets.net



ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ЛЯСКОВЕЦ

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Приложено Ви изпращам моя Заповед № 486/24.02.2020 г. за връщане за ново обсъждане в Общински съвет Лясковец на Ваше Решение № 58/06.02.2020 г., с което е приет бюджета на Община Лясковец за 2020 г., в следните части:

- в т. 3 „Утвърждава числеността на работещите в общинска администрация и средства за работна заплата за делегираната от държавата дейност, без звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегирани бюджети, средства за работна заплата в местни дейности, на основание чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА утвърждава основната месечна работна заплата на Кмета на Община Лясковец, кметовете на населените места в Община Лясковец и на основание чл. 26, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА възнаграждението на Председателя на Общински съвет Лясковец, считано от 01.01.2020 г., в изпълнение на чл. 4, ал. 3 от ПМС 67/14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности“ – съгласно Приложение № 7, само по отношение на Раздел II, функция 06, функция 07 и функция 08 от Приложение № 7.
- т. 7 „Утвърждава за Общинско социално предприятие „Благоустройство, озеленяване и почистване“ приходи в размер на 176 500 лв., разходи в размер на 176 500 лв. и 13 броя численост на персонала.“;
- т. 11, с която Общинският съвет оправомощава Кмета на общината да извършва компенсирани промени „само след предварително одобрение от Общинския съвет“, само по отношение на т. 11.1., т. 11.2 и т. 11.4;
- т. 16, с която Общинския съвет „Задължава Кмета на Общината, в срок до следващата редовна сесия, да представи на Общински съвет – Лясковец нова структура на общинска администрация, съобразена с разчетите на бюджета на Община Лясковец за 2020 г.“.

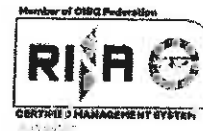
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА –
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ





ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

гр. Лясковец, пл. "Възраждане" № 1, тел. 0619/2 20 55, факс 0619/2 20 45
e-mail: obshtina@lyaskovets.net, www.lyaskovets.net



ЗАПОВЕД

№ 486 / 24.02.2020 г.

гр. Лясковец

На основание чл. 45, ал. 5 във връзка с чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА),

ВРЪЩАМ:

За ново обсъждане в Общински съвет Лясковец Решение № 58/06.02.2020 г., с което е приет бюджета на Община Лясковец за 2020 г., в следните части:

- в т. 3 „Утвърждава числеността на работещите в общинска администрация и средства за работна заплата за делегираната от държавата дейност, без звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегирани бюджети, средства за работна заплата в местни дейности, на основание чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА утвърждава основната месечна работна заплата на Кмета на Община Лясковец, кметовете на населените места в Община Лясковец и на основание чл. 26, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА възнаграждението на Председателя на Общински съвет Лясковец, считано от 01.01.2020 г., в изпълнение на чл. 4, ал. 3 от ПМС 67/14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности“ – съгласно Приложение № 7, само по отношение на Раздел II, функция 06, функция 07 и функция 08 от Приложение № 7.
- т. 7 „Утвърждава за Общинско социално предприятие „Благоустройство, озеленяване и почистване“ приходи в размер на 176 500 лв., разходи в размер на 176 500 лв. и 13 броя численост на персонала.“;
- т. 11, с която Общинският съвет оправомощава Кмета на общината да извършва компенсирани промени „само след предварително одобрение от Общинския съвет“, само по отношение на т. 11.1., т. 11.2 и т. 11.4;
- т. 16, с която Общинският съвет „Задължава Кмета на Общината, в срок до следващата редовна сесия, да представи на Общински съвет – Лясковец нова структура на общинска администрация, съобразена с разчетите на бюджета на Община Лясковец за 2020 г.“.

Мотиви за връщане на решението за ново обсъждане:

С писмо от Председателя на Общински съвет Лясковец, заведено с вх. № РД-02-775/17.02.2020 г. в общинска администрация, в изпълнение на чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА са ми предоставени препис – извлечения от решенията на Общински съвет Лясковец, взети на проведено на 06.02.2020 г. заседание. С разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА е регламентирана възможността за контрол от страна на кмета върху законосъобразността и целесъобразността на актовете на общинския съвет чрез връщане за ново обсъждане на незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет.

С оглед на законната възможност, с настоящото връщам за ново обсъждане в Общински съвет Лясковец негово Решение № 58/06.02.2020 г, с което е приет бюджета на

Община Лясковец за 2020 г., в отделни негови части, т.к. част от тях са незаконосъобразни, приети в нарушение на материалния закон - ЗМСМА, а други са нецелесъобразни, а именно:

1. От т. 3 „Утвърждава числеността на работещите в общинска администрация и средства за работна заплата за делегираната от държавата дейност, без звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегирани бюджети, средства за работна заплата в местни дейности, на основание чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА утвърждава основната месечна работна заплата на Кмета на Община Лясковец, кметовете на населените места в Община Лясковец и на основание чл. 26, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА възнаграждението на Председателя на Общински съвет Лясковец, считано от 01.01.2020 г., в изпълнение на чл. 4, ал. 3 от ПМС 67/14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности съгласно Приложение № 7”, само в частта на Раздел II, функция 06, функция 07 и функция 08 от Приложение № 7:

Разпоредбата на чл. 21 от ЗМСМА регламентира правомощията на общинския съвет, като за част от тях е предвидено да бъдат упражнявани единственото по предложение на кмета на общината. Нормата на чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА предвижда общинският съвет да определя размера на трудовите възнаграждения на кметовете в рамките на действащата нормативна уредба и средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет по предложение на кмета на общината.

В настоящия случай Общинският съвет е намалил средствата, предложени от Кмета на общината, за работна заплата на работещите в местни дейности, финансирани от общинския бюджет в Приложение № 7, раздел II по следните функции:

- т. 3. Функция 06 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“, дейност 622 ОП „БОП“ - средства за РЗ от „143 664 лв.“ на „113 664 лв.“, т.е. намалявайки ги с 30 000 лв.;

- т. 4. Функция 07 „Почивно дело, култура, религиозни дейности“, дейност 714 „Поддръжка спортни бази“ – средства за РЗ от „18 444 лв.“ на „9 444 лв.“, т.е. намалявайки ги с 9000 лв. и

- т. 5 Функция 08 „Икономически дейности и услуги“, дейност 866 „Общински пазари и тържища“ средства за РЗ от „29 832 лв.“ на „18 832 лв.“, т.е. намалявайки ги с 11 000 лв.

Чрез извършеното намаляване на средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет (в общ размер на 50 000 лв.), на практика общинският съвет прави опит чрез заобикаляне на закона да намали и числеността на общинска администрация. Това се потвърждава и от т. 16 от процесното решение, с което общинският съвет „Задължава Кмета на Общината, в срок до следващата редовна сесия, да представи нова структура на общинска администрация, съобразена с разчетите на бюджета на Община Лясковец за 2020 г.“.

Така взетото решение за намаляване на средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон. С решението си по чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА общинският съвет всъщност на практика прави опит чрез заобикаляне на закона и в противоречие на предоставената му от закона компетентност (арг. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА) да намали числеността на общинска администрация, без да е внесено предложение за това от страна на Кмета на общината.

Стриктният прочит на разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗМСМА налага извода, че одобряването на числеността на общинската администрация и средствата за работна заплата на персонала от общинския съвет може да се извърши само по предложение на кмета на общината. След като законът е предвидил изрично особено изискване за това решение на общинския съвет, то не може да се игнорира. Освен това, ретроспективният анализ на нормата на чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗМСМА (ДВ, бр. 119 от

2002 г., ДВ, бр. 1 от 2001 г., ДВ, бр. 69 от 1999 г., ДВ, бр. 65 от 1995 г.) сочи, че в предишните редакции на закона не е съществувало изискване структурата на общинската администрация и средствата за работна заплата на персонала от общинския бюджет да се определя по предложение на кмета на община. Това изискване е въведено допълнително и изрично с измененията в закона (ДВ, бр. 69 от 2003 г.).

Правомощията на кмета на общината са нормативно регламентирани в ЗМСМА, който като орган на изпълнителната власт ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, в това число и тази на общинската администрация, като назначава и освобождава от длъжност служители по трудово и служебно правоотношение в общинска администрация. Негово е правото и задължението да прецени каква да е числеността на администрацията, нейното структуриране, съгласно изискванията на Закона за администрацията и Закона за държавния служител, с оглед създаването на максимално ефективна и ефикасна организация на дейността. Това му правомощие е регламентирано в чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, съгласно който **предложенията, свързани с общата численост и структурата на общинската администрация е в правомощията на кмета на общината. При изрично изброяване на правомощията на общинския съвет и на кмета на общината, подобна намеса от страна на общинския съвет в оперативната самостоятелност на кмета е незаконосъобразна и не намира опора в закона.**

Общинският съвет е орган на местното самоуправление съгласно чл. 138 от Конституцията на Република България, а кметът на общината е орган на изпълнителната власт по силата на чл. 139 от Конституцията на Република България и въпреки, че кметът на общината има задължение да изпълнява решенията на общинския съвет, това му задължение не е безусловно и абсолютно, а следва да е само по отношение на тези от актовете му, които са издадени при спазване на закона и неговата цел. При липса на компетентност на общинския съвет по свой почин (без да е налице предложение от страна на кмета по чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА) да променя числеността на персонала, то решението му в тази част се явява незаконосъобразно, а оттам – и нецелесъобразно.

В правната теория и съдебната практика компетентността се отъждествява с термина „правомощие“. Самата компетентност на органите на държавно управление (вкл. и местното самоуправление) представлява система от правомощия, т.е. съвкупност от права и задължения от особен характер по осъществяване на това управление от различни органи. Именно с оглед разделението на властите, с разпоредбата на чл. 45 от ЗМСМА, е **създаден механизъм за взаимен контрол**, поради което кметът има възможност да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд.

II. По отношение на т. 7:

1. С т. 7 от процесното решение Общинският съвет е намалил предложените от Кмета на общината приходи, разходи и числеността на Общинско социално предприятие „Благоустройство, озеленяване и почистване“ (ОСП „БОП“), като е утвърдил за ОСП „БОП“ *„...приходи в размер на 176 500 лв., разходи в размер на 176 500 лв. и 13 броя численост на персонала“*.

Статутът на общинските предприятия е уреден в Закона за общинската собственост, по смисъла на който **общинското предприятие е форма за осъществяване на самостоятелна дейност от общината**, представляваща специализирано звено на общината за управление на общинско имущество, за задоволяване потребности на населението, осигуряване изпълнението на общински дейности и свързаните с това доставки на стоки и извършване на услуги. Общинското предприятие има определена икономическа и правна самостоятелност, но е част от общинската администрация и не е самостоятелно юридическо лице, за разлика от търговските дружества. То се създава с решение на общинския съвет и **осъществява дейността си на извънбюджетна сметка**,

въз основа на правилник, като **общинският съвет ежегодно утвърждава приходите и разходите по извънбюджетната сметка на общинското предприятие.**

В чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) е предвидена възможност, съгласно която в рамките на своята компетентност през бюджетната година общинският съвет може да открива, закрива или реструктурира бюджетни звена в общината, финансирани със собствени приходи.

В тази връзка следва да се има предвид и нормата на чл. 46, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), съгласно която „...*Разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл...*“. В случая „*точния смисъл*“ на чл. 122, ал. 2 от ЗПФ **не предвижда възможност на общинския съвет да намалява числеността на бюджетни звена в общината, финансирани със собствени приходи.** От буквалното тълкуване на разпоредбата на чл. 122, ал. 2 от ЗПФ следва, че през бюджетната година общинският съвет може само да открива, закрива или реструктурира бюджетни звена в общината, финансирани със собствени приходи, а в настоящия случай не е налице реструктуриране на ОСП „БОП“, а е намалена числеността му.

Нещо повече – **разпоредбата на чл. 122, ал. 2 от ЗПФ е неприложима**, тъй като същата систематично се намира в Раздел III от ЗПФ „Изпълнение на общинския бюджет“. Взетото решение всъщност не касае изпълнението на приет бюджет, а утвърждаване приходите и разходите по извънбюджетната сметка на общинското предприятие в производството по приемане на бюджета за съответната година.

2. От друга страна, самото правомощие (представляващо едновременно право и задължение на съответния орган), очертано по начина, отразен в т. 7 от решението, изисква от общинския съвет като орган на местното самоуправление да **утвърди или не предложението на кмета на общината**, а не да определя нова числеността на персонала.

Това от своя страна е в изключителна компетентност на кмета на общината (арг. чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, който урежда **компетентността на кмета да предлага за одобряване от общинския съвет на общата численост и структурата на общинската администрация в общината**). При липса на компетентност на общинския съвет по свой почин (без да е налице предложение от страна на кмета по чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА) да променя числеността на персонала, то решението му в тази част се явява **незаконосъобразно**, а оттам – и **нецелесъобразно**.

Както бе посочено и по-горе, като орган на изпълнителната власт кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, ведно с възможността да назначава и освобождава от длъжност служители по трудово правоотношение в общинското предприятие. Негово е правото и задължението да прецени каква да е числеността на предприятието, с оглед максимално задоволяване потребностите на населението, а **подобна намеса в оперативната самостоятелност на кмета е незаконосъобразна и в противоречие със закона.**

III. По отношение на т. 11:

1. В т. 11.1 и т. 11.2 от процесното решение Общинският съвет е оправомощил Кмета на общината да извършва компенсирани промени „...*само след предварително одобрение от Общинския съвет*“, което е **нецелесъобразно**.

По силата на §1, т. 3 от АПК „*нецелесъобразен*“ е административен акт издаден при **неправилно упражняване на оперативната самостоятелност, т.к. същият е неефикасен и неефективен.**

В чл. 125, ал. 1 от ЗПФ е предвидена възможността Общинският съвет да делегира правомощия на кмета на общината във връзка с изпълнението на общинския бюджет, доколкото със закон не е определено друго. Въпреки че в рамките на правомощията на общинския съвет по чл. 125, ал. 1 от ЗПФ е да овласти или не кмета на общината да извършва компенсирани промени в частта за делегираните от държавата дейности и в

частта за местни дейности във връзка с изпълнението на общинския бюджет, така приетото от общинския съвет решение е нецелесъобразно, поради следните аргументи:

Заложените кредити в отделните дейности по параграфи представляват планов размер на сумите, които могат да се плащат през бюджетната година. Този планов размер е приет с бюджета на Община Лясковец. В процеса на изпълнение на бюджета обаче се налага почти ежедневно оперативнo да се правят промени в някои от подпараграфите, за които няма план, като за целта трябва да се намали от друг подпараграф и да се създаде план за конкретния подпараграф. Това са подпараграфи, по които с приемане на бюджета не могат да се предвидят необходимите разходи по тях, а именно:

- Подпараграф 3601 – Реализирани курсови разлики от валутни операции – Това е подпараграф, по който се отчитат формирани курсови разлики по плащане на европроекти, заложен в валута. Част от второстепенните разпоредители с бюджет работят по проекти, които са във валута и тяхното разплащане се отчита в лева, при което се формира курсова разлика. Не е възможно предварително да се знае точната дата за разплащане по такъв проект при неговото изпълнение, както и каква курсова разлика би се формирала. В същото време, при извършване на плащането, което става в точно определен срок, тази курсова разлика своевременно би трябвала да се отрази в съответния подпараграф, което би било проблем ако по него не бъдат прехвърлени средства от друг подпараграф.

Оправомощаването кмета на общината да извършва компенсирани промени „...само след предварително одобрение от Общинския съвет“ е нецелесъобразно, т.к. подготовката за предложение от Кмета на общината, разглеждането в комисии и свикването на заседание отнема определен период от време, което би било фатално при спазване на сроковете по управление на проекта. То би довело до проблеми в работата на второстепенните разпоредители с бюджет при управлението на проектите, до закъснения в плащанията по проектите, до нарушаване на сроковете за отчитане, което от своя страна е предпоставка за налагане на санкции и финансови корекции от Управляващия орган на проектите, които ще са за сметка на общинския бюджет.

- Подпараграф 0202 – в него се отчитат разходите за персонала по извънтрудови правоотношения – средствата за граждански договори. Най-често такива договори се сключват при инцидентно възникнали ситуации - аварии на ел. инсталации, ВиК инсталации, отоплителни инсталации, на съоръжения в бюджетните звена, аварии на уреди (готварски печки, бойлери, хладилници и пр.), при които трябва да се реагира незабавно. Община Лясковец не разполага с такива специалисти и няма сключен договор за такъв вид дейности, поради което се ползват външни услуги. Липсата на възможност от оперативнo прехвърляне на средства от друг подпараграф, поради липса на правомощия на първостепенния разпоредител би създадо проблем при необходимостта от бърза реакция за отстраняването на подобни аварии, което би затруднило и дори би спряло работата на засегнатите бюджетни звена;

- Подпараграф 0209 – в него се отчитат други плащания и възнаграждения – това са разходите за временна неработоспособност на персонала, т.к. е невъзможно същите да бъдат предвидени с приемането на бюджета. Средствата за работна заплата са заложен в основния параграф, а при временна неработоспособност, средства от него трябва да бъдат прехвърлени в съответния подпараграф, за да бъдат изплатени на лицето сумите, които са задължение на работодателя, за което има точно определен срок съгл. КСО. Информацията се подава в ТП на НОИ също в регламентирани срокове. Задължаването кмета да извършва компенсирани промени „...само след предварително одобрение от Общинския съвет“ би довело до забавяне, което ще ошети лицето, ползващо отпуск за временна неработоспособност, както и до нарушаване на процедурата по изплащане от НОИ на обезщетения за временна неработоспособност. Следва да се вземе предвид и факта, че осигурител, който не представи в срок в съответното ТП на НОИ документи за

изплащане на парични обезщетения за временна неработоспособност, се наказва с имуществена санкция или глоба, което ще ощети бюджета на общината.

- Подпараграф 1011 - храна – представителните разходи се планират в 1098, но при фактическото им разходване се отчитат по съответния подпараграф;

- Подпараграф 1062 - разходи за застраховки.

Съгласно чл. 12 от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП) безработните лица в трудоспособна възраст, които получават месечна помощ по чл. 9 от Правилника и не са включени в програмите за заетост по чл. 12б от Закона за социално подпомагане, задължително полагат общественополезен труд за срок 14 дни по 4 часа дневно по организирани от общинската администрация програми за предоставяне на социални услуги, екологични програми, програми за благоустрояване и хигиенизиране на населените места и други програми за общественополезни дейности. За този период (14 дни) лицата, полагащи общественополезен труд, се застраховат със застраховка „Злополука“ по реда на Кодекса за застраховането.

Всеки месец в общината постъпва списък на лица по чл. 12 от ППЗСП, които трябва да положат 14-дневен общественополезен труд, за да имат право да получават тези помощи. При получаване на списъка, в рамките на 1 ден трябва да бъдат заплатена задължителната застраховка „Злополука“ за тези лица, за да бъдат допуснати да отработват въпросните 14 дни. В противен случай и при настъпване на трудова злополука, отговорността ще бъде понесена от общината, която ще следва да заплати обезщетение на пострадалото лице, което би ощетило бюджета на общината.

Невъзможно е средствата за задължителна застраховка „Злополука“ на тези лица, да бъдат планирани предварително, поради факта, че липсва предварителна информация какъв брой лица ще бъдат подпомагани всеки месец. Задължаването кмета да извършва компенсирани промени „...само след предварително одобрение от Общинския съвет“, би довело до нарушаване разпоредбите на Закона за социалното подпомагане и Правилника за прилагането, би нарушило правата и интересите на лицата по чл. 12 от ППЗСП, получаващи месечни помощи и би довело до риск същите да загубят правото си на помощи, в случай, че не положат този труд, условие за който е наличието на застраховка „Злополука“.

- Подпараграф 1069 – други финансови услуги – това са такси, които се плащат за валутната сметка, при банкови преводи и плащания по проекти по линия на Трансгранично сътрудничество (ТГС). Оправомощаването на кмета да извършва съответните компенсирани промени единствено след решение на общинския съвет, би било довело до проблеми в управлението на проектите, а това е предпоставка за налагане на санкции и финансови корекции от Управляващия орган на проектите, които ще са за сметка на общинския бюджет;

- Параграф 4500 - субсидии за организации с нестопанска цел – предстои сключване на договори по фонд за местни инициативи Лясковец, администриран от СНЦ „МИГ Лясковец – Стражица“.

От друга страна, при получаване на фактура (от различни доставчици), която включва неустойки и лихви, същите трябва да се осчетоводят по съответните сметки и подпараграфи, т.к. има изискване на Сметна палата за равнение на сумите по счетоводна сметка и подпараграф. Счетоводната статия се изписва по следния начин: счетоводната сметка, код 1, 2 или 3 (1 – за държавна дейност, 2 – за местна дейност, 3 – за дофинансиране), шифър на дейността и подпараграф. Това трябва да се осчетоводи в момента на получаване на фактурата. Липсата на оперативна възможност за това и изчакването на решение от Общинския съвет ще доведе до нарушаване на един от основните принципи на Закона за счетоводството относно текущото начисляване. При липса на заложен кредити по съответния подпараграф и нарушена процедура по текущо начисляване, разходът не може да бъде одобрен от финансовия контролор при

предварителния контрол на разходите съгласно Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.

Това от своя страна води до невъзможност за своевременно плащане към съответния доставчик, който може да спре възложените му доставки, както и до начисляване на нови лихви, които ще оцетят бюджета на общината. Такива подпараграфи са:

➤ Подпараграф 1092 - разходи за договорни санкции и неустойки, съдебни обезщетения и други – неустойки по договори с доставчика на газ.

➤ Подпараграф 2991 – други разходи за лихви към местни лица – начислените лихви при плащане със забава.

При условие, че чл. 125, ал. 4 от ЗПФ задължава Кмета на общината да представя в Общинския съвет актуализирано разпределение на променените бюджети тримесечно по определен от общинския съвет ред, **считам, че е неефективно при всяка една промяна да се изисква предварително съгласие от общинския съвет, т.к. както подробно бе посочено по-горе подготовката за предложение, разглеждането в комисии и свикването на заседание отнема сравнително дълъг период от време.**

2. С т. 11.4 от Решение № 58/06.02.2020 г. Общински съвет Лясковец е оправомощил кмета на общината „...само след предварително одобрение от Общинския съвет“ да ползва временно свободните средства по бюджета на общината за текущо финансиране на одобрените по бюджета разходи и за други плащания, при условие, че не се нарушава своевременното финансиране на делегираните от държавата дейности в определените им размери, както и на местните дейности, и се спазват относимите за общината фискални правила, като не се променя предназначението на средствата в края на годината, което е **незаконосъобразно**. Такова ограничение не е предвидено в чл. 126 от ЗПФ и **въвеждането му е недопустимо, т.к. по този начин Общинският съвет е излязъл извън рамката на закона и предоставената му от него компетентност.**

В случая с т. 11.4 от свое Решение № 58/06.02.2020 г. Общински съвет е задължил Кмета на общината да извършва действия в изпълнение на бюджета, предоставени му по закон (чл. 126 от ЗПФ) след съгласуване и одобряване на Общинския съвет, **като по този начин органът на местно се е опитал да иззме правомощията на кмета на общината и е излязъл извън рамката на закона**. Разпоредбата на чл. 21 от ЗМСМА очертава широки правомощия на Общинския съвет при вземането на решения, свързани с местното самоуправление, но не дава права за намеса в изпълнителните правомощия на кмета на общината и изземване на неговата компетентност.

IV. По отношение на т. 16:

С т. 16 от процесното решение Общинският съвет „*Задължава Кмета на Общината, в срок до следващата редовна сесия, да представи на Общински съвет – Лясковец нова структура на общинска администрация, съобразена с разчетите на бюджета на Община Лясковец за 2020 г. (!?)*“.

Правата и задълженията на кмета на общината в отношенията му спрямо съответния общинския съвет са законово определени по императивен начин, доколкото се касае за регулиране на публичноправни отношения. Общинският съвет е орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18 от ЗМСМА, а кметът на общината - териториален орган на изпълнителната власт съгласно чл. 38 от ЗМСМА. Между двата местни органа липсва пряка йерархическа връзка, т.е. няма отношения на власт и вътрешноведомствено подчинение, въз основа на които единият орган - в случая Общински съвет Лясковец - да може да вменява на другия - Кмета на общината - задължения извън законово регламентирани такива в отношенията им. Това е една от гаранциите за разделението на властите, закрепена в Конституцията и законите, уреждащи рамката на държавното и местното самоуправление.

Както бе посочено и по-горе, по силата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА одобряването на числеността и структурата на общинската администрация от общинския съвет може да се извърши единствено по предложение на кмета на общината, поради което общинският съвет не може да го лишава от оперативната му самостоятелност или да му вмения допълнителни задължения извън закона. Общинският съвет не разполага с компетентност да задължи Кмета на общината да представи нова структура. Това е в изключителна компетентност на кмета на общината и е въпрос на оперативната му самостоятелност (дискреционна компетентност), като рамките на оперативната му самостоятелност са определени от предоставената му от закона компетентност. Задължавайки го да представи такова, органът на местното самоуправление се е опитал да иземе правомощията на кмета на общината и е излязъл извън рамката на закона, като е прием незаконосъобразно и нецелесъобразно решение в тази му част.

В настоящия случай, общинският съвет отново е пренебрегнал принципа за разделение на властите при изричното нормативно изброяване на правомощията на общинския съвет и тези на кмета на общината в ЗМСМА и останалите релевантни нормативно актове, като подобна намеса в оперативната самостоятелност на кмета е незаконосъобразна.

Настоящата заповед да се връчи на ~~Председателя~~ на Общински съвет Лясковец.

Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

Съгласувал юрисконсулт:

Д. Главнова