

ДО  
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -  
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



**ДОКЛАД  
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,  
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 950/14.05.2020 Г.  
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

**УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 950/14.05.2020 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“.**

Комисията изпълни поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

**Председател:** инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

**и членове:**

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и
4. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец. В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав.

Работният процес на комисията премина през следните етапи:

**Етап I.**

На 14.05.2020 г. от 10:00 часа в сградата на общинска администрация на Община Лясковец, Залата на общинския съвет – партер, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“.**

След като председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти, комисията констатира, че до крайния срок –

17:00 часа на 13.05.2020 г., са постъпили 4 (четири) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-1971/12.05.2020 г., постъпила в 09:40 часа и подадена от **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**;

2. Оферта с вх. № ОП-1992/13.05.2020 г., постъпила в 10:26 часа и подадена от **„Стройко“ ООД**;

3. Оферта с вх. № ОП-1993/13.05.2020 г., постъпила в 10:29 часа и подадена от **„НСК София“ ЕООД**;

4. Оферта с вх. № ОП-1994/13.05.2020 г., постъпила в 10:32 часа и подадена от **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД**.

Приетите опаковки на четирите оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

В оглед възможността, предвидена в чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, при отваряне на офертите, в залата присъства представител на един от участниците, подали оферти за участие - Георги Кирилов Ганчев – управител на **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. **Първа** бе отворена офертата на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, постъпила с вх. № ОП-1971/12.05.2020 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Плик № 2 - Ценово предложение“*. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП „Еврострой – ВТ“ ООД Спортен комплекс Лясковец“* и установи наличието на един файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**.

След това само трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, както и плика с надпис *„Плик № 2 - Ценово предложение“* от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, поради липса на представител на останалите участници, подали оферти за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

2. **Втора** бе отворена офертата на участника **„Стройко“ ООД**, постъпила с вх. № ОП-1992/13.05.2020 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис *„Предлагани ценови параметри“*. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис *„ЕЕДОП „Стройко“ ООД“* и установи наличието на един файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„Стройко“ ООД**.

В хода на оповестяване на документите, съдържащи се в офертата на участника **„Стройко“ ООД**, присъстващият представител на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД** постави гласно въпрос относно наличието на Линеен график, приложен към Техническото предложение (Образец № 7) от офертата на участника **„Стройко“ ООД**. Комисията направи повторна проверка на документите, представени от участника **„Стройко“ ООД**, като в резултат на

същата установи, че Линеен график не е приложен към Техническото предложение (Образец № 7) от офертата. Комисията напомни на присъстващия представител на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД** изискванията на Проект „Красива България“, както и тези на възложителя, обективирани в одобрената от същия документация за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“** - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“ по Проект „Красива България“ (Приложение № 2), Раздел I . „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 8 „Съдържание на офертата“, т. 8.8. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 7“, а именно: „...*Към техническото си предложение (Образец № 7 от документацията за участие) всеки участник прилага 8.8.1. Декларация на основните видове материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнението на поръчката - Образец № 7А от документацията за участие... 8.8.2. Обяснителна записка...*“. Сред поставените изискванията липсва такава за представяне на Линеен график от участниците като приложение към техническите им предложения.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на **„Стройко“ ООД**, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП. Комисията предложи на единствения присъстващ представител на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, подал оферта за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което той ги подписа.

3. Трета бе отворена офертата на участника **„НСК София“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-1993/13.05.2020 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП - НСК София ЕООД“ и установи наличието на един файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„НСК София“ ЕООД**.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на **„НСК София“ ЕООД**, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП. Комисията предложи на единствения присъстващ представител на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, подал оферта за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което той подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, а отказа да подпише предложението за изпълнение на поръчка.

4. Четвърта бе отворена офертата на участника **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-1994/13.05.2020 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен

плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в опаковката, отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП, Предложение за изп. на пор. „Ник – Строй-06“ ЕООД” и установи наличието на папка с документи, както и 3 PDF файла, сред които 1 (един) файл, представляващ **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)**, изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника „**НИК – СТРОЙ 06**“ ЕООД.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7) и приложенията към него на „**НИК – СТРОЙ 06**“ ЕООД, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП. Комисията предложи на единствения присъстващ представител на участника „**ЕВРОСТРОЙ – ВТ**“ ООД, подал оферта за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, да подпише предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, след което той подписа единствено плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, а отказа да подпише предложението за изпълнение на поръчка.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

## **Етап II.**

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците, за преценка съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертите, подадени от четиримата участници:

1. Оферта с вх. № ОП-1971/12.05.2020 г. от „**ЕВРОСТРОЙ – ВТ**“ ООД;
2. Оферта с вх. № ОП-1992/13.05.2020 г. от „**Стройко**“ ООД;
3. Оферта с вх. № ОП-1993/13.05.2020 г. от „**НСК София**“ ЕООД и
4. Оферта с вх. № ОП-1994/13.05.2020 г. от „**НИК – СТРОЙ 06**“ ЕООД,

**не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането на обществената поръчка.**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и с оглед установената липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията изиска от четиримата участници представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените в Протокол № 1 от 14.05.2020 г. – 01.06.2020 г. констатации.

Протокол № 1 от 14.05.2020 г. – 01.06.2020 г. е изпратен на всички участници на 02.06.2020 г. по електронен път с електронен подпис, като е получено потвърждение за постъпването му в системата на съответните получатели.

## **Етап III.**

С оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, срокът, в който участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, е до 5 работни дни и изтича на 09.06.2020 г. На 10.06.2020 г. (след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) комисията в пълен състав е продължила своите действия по разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура „публично състезание“.

А). В законоустановения за това срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от трима от участниците са представени допълнителни документи:

1. с вх. № ОП-1971#1/05.06.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**;

2. с вх. № ОП-1992#1/05.06.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„Стройко“ ООД**;

3. с вх. № ОП-1993#1/09.06.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„НСК София“ ЕООД**.

Б). След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е установила, че участникът **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД**, подал оферта за участие в процедурата, не е представил в срок до 09.06.2020 г. изисканите от комисията допълнителни документи, в т.ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, спрямо направените от комисията в Протокол № 1 от 14.05.2020 г. – 01.06.2020 г. констатации по реда на чл. 54, ал. 7 – 8 от ППЗОП. С оглед непредставянето от страна на участника **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД** в законоустановения за това срок на допълнителни документи, в т.ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, комисията е констатирала, че участникът **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД** не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, критериите за подбор и минималните изисквания, поставени от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Комисията единодушно е взела решение на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ във връзка чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“**, участника **„НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД**, подал оферта с вх. № ОП-1994/13.05.2020 г., поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 10.06.2020 г. - 09.07.2020 г. от работата на комисията.

#### **Етап IV.**

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от останалите трима участници, като констатира следното:

1. След разглеждане на представената оферта на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД** и допълнително представените документи по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията констатира, че участникът **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД** отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с

изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

2. След разглеждане на представената оферта на участника „Стройко“ ООД и допълнително представените документи по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията констатира, че участникът „Стройко“ ООД отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

3. След разглеждане на представената оферта на участника „НСК София“ ЕООД и допълнително представените документи по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията констатира, че участникът „НСК София“ ЕООД отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

#### **Етап V.**

Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения от офертите на тримата участници.

1. В хода на своята работа по разглеждане на техническото предложение и приложенията към него на участника „ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД, комисията констатира, че в Техническото си предложение (на лист 2) участникът „ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД е предложил гаранционни срокове, несъответстващи на минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, посочени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, а именно: „...2. за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии – 5 (пет) години;

3. за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 5 (пет) години, а в агресивна среда – 5 (пет) години; ...

...5. за вътрешни инсталации на сгради – 5 (пет) години; при основен ремонт и реконструкция – 5 (пет) години...“.

В чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, изрично е предвидено, че: „...Минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са:

...2. за основен ремонт и реконструкция на съществуващи строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях и за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години;

3. за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 7 години; в агресивна среда - 5 години; ...

...5. за вътрешни инсталации на сгради - 7 години; при основен ремонт и реконструкция - 5 години; ... “.

Съгласно утвърдената от възложителя документация, неразделна част от която е „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ (Приложение № 2), в Раздел I . „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 8. „Съдържание на офертата“, т. 8.8. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ изрично е посочено, че: „...Предложените гаранционни срокове от участниците не могат да бъдат по-малки от предвидените в чл. 20, ал. 4 от наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участник, който е предложил гаранционен срок, по-малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване.“.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП, единодушно взе решение да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“ ООД**, поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 10.06.2020 г. - 09.07.2020 г. от работата на комисията.

2. След разглеждане на техническото предложение и приложенията към него, както и допълнително представените документи от участника **„Стройко“ ООД**, комисията констатира, че офертата на участника отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

3. След разглеждане на техническото предложение и информацията, посочена от участника **„НСК София“ ЕООД** в Декларация на основните видове материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнението на поръчката (Образец № 7А), комисията е констатирала следното:

а). относно позиция 3. „Топлоизолация – експандиран полистирен EPS, 10 см, с коефициент на топлопроводност  $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ “ - В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът **„НСК София“ ЕООД** е заявил, че ще използва „Топлоизолация – експандиран полистирен EPS 10 см, с коефициент на топлопроводност  $\lambda = 0.033 \text{ W/mK}$ “ търговска марка: „АНГРО Мастертерм EPS“ от производител: „Макс Електроникс“ ЕООД. Приложена е Декларация за експлоатационни показатели от 22.06.2018 г., издадена от производителя. В декларацията са посочени експлоатационни показатели, но не става ясно какви са дебелините на декларираните топлоизолационни плочи, съответно какъв е коефициента на топлопроводност ( $\lambda$ , W/m.K) или съпротивлението на топлопроводност (R, m<sup>2</sup>.K/W) за плочи с дебелина 10 см, за да се прецени съответствието на предложения от участника материал с изискваните от възложителя параметри.

б). относно позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ - В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „НСК София“ ЕООД е заявил, че ще използва „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“, производител: „Идеал Стандарт – Видима“ АД, търговска марка: „Ideal Standart – Eurovit“. Приложени са Декларация за експлоатационни показатели от 01.09.2013 г., издадена от производителя за продуктова група „Умивалници – Лична хигиена“ и каталожен лист: „Каталожен номер V1542 - EUROVIT – Мивка 55 см“. От приложения каталожен лист са видни характеристики на продукт „Мивка 55 см, Без отвор за смесител, .....“, като са описани препоръчителните комплектации. Към представените документи с доказателства липсва документ с данни и параметри, който да доказва съответствието на продукта с изискванията, посочени в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Тоалетна керамична мивка среден формат, 60 см, с централен отвор за смесител и пръстен за преливник. В комплекта към мивката са включени монтажен комплект, сифон, гъвкава връзка за сифон-мивка и полуботуш“.

в). относно позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“ - В списъка с основните строителни продукти и материали, за които се представят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя участникът „НСК София“ ЕООД е заявил, че ще използва „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“, производител: „Идеал Стандарт – Видима“ АД, търговска марка: *Ideal Standart Tonic II*. Приложена е Декларация за съответствие от 01.09.2010 г. за „Тоалетни чинии с вграден хидравличен затвор (за WC комплект)“, издадена от производителя и каталожен лист за каталожен номер K3168 TONIK II „Стояща тоалетна чиния за WC комплект с плътно прилепване към стената – AquaBlade“. От същият е видно, че стоящата тоалетна чиния за WC комплект включва: монтажен комплект; тоалетна седалка с метални крепежи, дурупласт. Същевременно е посочено, че е необходима комплектация с тоалетно казанче за WC комплект, долно водоподаване, с функция 4,5/3 L. Към представените документи с доказателства липсва документ с данни и параметри, който да доказва съответствието на продукта с изискванията, посочени в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Моноблок - вкл. тоалетна чиния керамична бяла с порцеланово ниско промивно казанче 3-бл. В комплекта са включени монтажен комплект с долно оттичане за тоал. чиния, антибактериална тоалетна седалка с капак, гъвкава водопроводна връзка 80см, кран спирателен 1/2", маншон за тоал. чиния, подложка за тоал. чиния, уплътнител силиконов санитарен.“

С оглед тези констатациите на комисията, с писмо с изх. № ОП-2702/02.07.2020 г. на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, са изискани разяснения и допълнителни доказателства за заявените от участника „НСК София“ ЕООД данни относно съответствието на предложените от него продукти в Декларация на основните видове материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнението на поръчката (Образец № 7А) (по позиция 3. „Топлоизолация – експандиран полистирен EPS, 10 см, с коефициент на топлопроводност  $\lambda \leq 0.035$  W/mK“, позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова



среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ и позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“). С вх. № ОП-2702#1/09.07.2020 г. са постъпили допълнителни документи от участника „НСК София“ ЕООД.

След повторно разглеждане на Декларация - материали (Образец № 7.А), приложените към нея документи, както и допълнително представените документи от участника „НСК София“ ЕООД, комисията констатира следното:

а). относно позиция 3. „Топлоизолация – експандиран полистирен EPS, 10 см, с коефициент на топлопроводност  $\lambda \leq 0.035 \text{ W/mK}$ “ - Във връзка с допълнително представеното от участника „НСК София“ ЕООД заверено копие на декларация от „Макс Електроникс“ ЕООД, издадена на 07.07.2020 г., в която е посочено следното: „...удостоверяваме, че Протокол от първоначално изследване на типа № ПИТ-ЕС-147-3/10.06.2008 г. издаден от Изпитателна лаборатория за строителни материали към Нотифициран орган за оценяване на съответствието на строителни продукти – Научноизследователски институт по строителни материали – НИИСМ ЕООД с Идентификационен номер NB 1950 на Европейската комисия...към настоящия момент не се съхранява в нашата архивна документация..“, комисията е извършила проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като ѝ беше предоставен чрез електронна поща издадения от института Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта по система 3 № ПИТ-ЕС-147-3/10.06. 2008 г. В резултат на проверката бе установено, че Научноизследователски институт по строителни материали – НИИСМ ЕООД действително е издал Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта по система 3 № ПИТ-ЕС-147-3/10.06.2008 г., но данните в същия обаче съществено се различават от тези, декларирани от участника в офертата му, документите, приложени към нея и допълнително представените такива. Производителят и заявител на изпитването на продукта е „МАКС ЕЛЕКТРОНИКС“ ООД, но самото изпитване обаче касае продукт от експандиран пенополистирен (EPS) – „МАХРООР“ (различен от декларирания от участника „АНГРО Мастертерм EPS“). Комисията установи несъответствие и относно характеристиките на изпитваните образци, а именно: в Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта по система 3 № ПИТ-ЕС-147-3/10.06.2008 г. са описани плоскости с размери 100x50x5 см, като същевременно участникът „НСК София“ ЕООД е декларирал относно продукта, че отговаря на изискванията на възложителя, описани в Техническата спецификация – неразделна част от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка („...Доставка и монтаж на топлоизолационна система по фасади с EPS, 10 см).

б). относно позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ и позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“ - Комисията е счела, че участникът „НСК София“ ЕООД е извършил промени в Техническото си предложение (Образец № 7), като с това е нарушил чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Извършените промени касаят оферирания материални в позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ и позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“, като се състоят в следното: В първоначално представената оферта на участника „НСК София“ ЕООД в Декларация - материали (Образец № 7.А), по отношение на позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с

обикновен сифон и полуботуш“ и позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“ е посочено следното:

№	Наименование на материала/изделието/ системата	Производител	Търговска марка	Стандарт/ Качество
14.	Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш	„Идеал Стандарт – Видима“ АД	Ideal Standart Eurovit	EN 14688:2007
15.	Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони	„Идеал Стандарт – Видима“ АД	<b>Ideal Standart Tonic II</b>	БДС EN 997, БДС EN 45014

По отношение на така декларирания строителен продукт по позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ към офертата са приложени Декларация за експлоатационни показатели от 01.09.2013 г., издадена от производителя за продуктова група „Умивалници – Лична хигиена“ и каталожен лист: „Каталожен номер V1542 - EUROVIT – Мивка 55 см“. От приложения каталожен лист са видни характеристики на продукт „Мивка 55 см, Без отвор за смесител, .....“, като са описани препоръчителните комплектации. Сред приложените към офертата документи липсва документ с данни и параметри, който да доказва съответствието на продукта с изискванията, посочени в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура - „Тоалетна керамична мивка среден формат, 60 см, с централен отвор за смесител и пръстен за преливник. В комплекта към мивката са включени монтажен комплект, сифон, гъвкава връзка за сифон-мивка и полуботуш“.

По отношение на така декларирания строителен продукт по позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“ към офертата са приложени Декларация за съответствие от 01.09.2010 г. за „Тоалетни чинии с вграден хидравличен затвор (за WC комплект)“, издадена от производителя и каталожен лист за каталожен номер K3168 TONIK II „Стояща тоалетна чиния за WC комплект с плътно прилепване към стената – AquaBlade“. От същият е видно, че стоящата тоалетна чиния за WC комплект включва: монтажен комплект; тоалетна седалка с метални крепежи, дурупласт. Същевременно е посочено, че е необходима комплектация с тоалетно казанче за WC комплект, долно водоподаване, с функция 4,5/3 L. Сред приложените към офертата документи липсва документ с данни и параметри, който да доказва съответствието на продукта с изискванията, посочени в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Моноблок - вкл. тоалетна чиния керамична бяла с порцеланово ниско промивно казанче 3-бл. В комплекта са включени монтажен комплект с долно оттичане за тоал. чиния, антибактериална тоалетна седалка с капак, гъвкава водопроводна връзка 80см, кран спирателен 1/2", маншон за тоал. чиния, подложка за тоал. чиния, уплътнител силиконов санитарен.“.

Чрез допълнително представените документи от участника „НСК София“ ЕООД по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП,

участникът е оферирал в техническото си предложение посредством представяне на нови каталожни листи с технически характеристики, продукти, които ще използва, които продукти са с различни каталожни номера от първоначално посочените такива в Декларация - материали (Образец № 7А). По отношение на така декларирания строителен продукт по позиция 14. „Тоалетна мивка порцеланова среден формат, с обикновен сифон и полуботуш“ към допълнително представените документи са приложени: повторна представената към офертата Декларация за експлоатационни показатели DoP 14688-2013 от 01.09.2013 г., издадена от „Идеал Стандарт“ за продуктова група „Умивалници – Лична хигиена“, с прикрепени към нея 6 (шест) листа с артикулни номера, както и каталожен лист с технически характеристики на продукт с „Каталожен номер W4240 – EUROVIT - Мивка 60 см“. По отношение на така декларирания строителен продукт по позиция 15. „Моноблок с бутон 3/6 л, антибактериална тоалетна седалка, вкл. мека връзка, СК, маншони“ към допълнително представените документи са приложени: повторно представената към офертата Декларация за съответствие от 01.09.2010 г., издадена от „Идеал Стандарт“ за продуктова група „Тоалетни чинии с вграден хидравличен затвор (за WC комплект), с прикрепени към нея 1 (един) лист с артикулни номера, както и каталожен лист с технически характеристики на продукт с „Каталожен номер W9105– EUROVIT –Plus WC комплект“.

Комисията прие, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът „НСК София“ ЕООД е променил техническото си предложение посредством представянето на нови каталожни листи с технически характеристики на продукти, които ще използва, които съществено се различават от продуктите посочени в първоначалната му оферта (по позиция 14 и позиция 15 от Декларация на основните видове материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнението на поръчката (Образец № 7А), представляваща списък с техническото описание на строителните продукти и неразделна част от техническото предложение на участника, което по същество представлява офериране на продукти, различни от първоначално декларираните такива.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), Раздел I . „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 8. „Съдържание на офертата“, т. 8.8. „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, т. 8.8.1. „Декларация на основните видове материали и изделия, които ще бъдат вложени при изпълнението на поръчката“ (Образец № 7А): „...Всеки участник следва да представи към декларацията на основните видове материали и оборудване, които ще бъдат доставени и монтирани при изпълнение на обществената поръчка (Образец № 7А) за всеки от строителните продукти поне един от следните документи: декларации за експлоатационни показатели, декларации за характеристики, протоколи от изпитване, сертификати, удостоверения, каталози или други документи, в съответствие с Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България, от които да са видни параметрите на съответния продукт, доказващи съответствието му с посочените изисквания в Техническата спецификация. Горепосочените документи се представят в заверени копия и преведени на български език. В случай, че се представят каталози, на

съответната страница от тях ясно и точно да се посочи кой от показаните материали и оборудване ще бъде използван в настоящата обществена поръчка.“

В „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 2), Раздел I . „Изисквания и указания за подготовка на офертата“, т. 6. „Изисквания към участниците“, т. 6.2. „Лично състояние на участниците“, б. В. „Други основания за отстраняване“, т. 6.2.6.9. е предвидено, че: „...Възложителят ще отстрани от участие: участник, който при проверка по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, при която е изискано да предостави разяснения или допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата, извърши промени в техническото и/или ценовото си предложение., а в т. 7 „Изисквания към офертата“ е посочено, че: „...Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация, в т.ч. с определения от възложителя срок за валидност на офертите и проекта на договор, при спазване на ЗОП.“. Съгласно чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „НСК София“ ЕООД, комисията е счела, че той не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за участие в процедурата, като по този начин не е изпълнил и задължението си по чл. 101, ал. 5 от ЗОП - при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените условия на възложителя и единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на настоящата обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2**“ участника „НСК София“ ЕООД, поради мотивите, подробно изложени в Протокол № 2 от 10.06.2020 г. - 09.07.2020 г. от работата на комисията.

#### **Етап VI.**

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи заседание по отваряне на плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника „Стройко“ ООД, за което всички участници са уведомени предварително на 09.07.2020 г. чрез съобщение на интернет страницата на Община Лясковец в Профила на купувача и с изпратено им по електронен път с електронен подпис писмо с изх. № ОП-2829/09.07.2020 г.

#### **Етап VII.**

На 14.07.2020 г. комисията в пълен състав продължи своите действия по отваряне на ценовото предложение от офертата на допуснатия до оценка участник „Стройко“ ООД. При отварянето му в залата не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата. Комисията оповести ценовото предложение от офертата на участника „Стройко“ ООД:

а). Цена на поръчката без ДДС:

- **119 472,12 лв.** (сто и деветнадесет хиляди четиристотин седемдесет и два лева и дванадесет стотинки) без ДДС, от които 48 870,62 лв. (четиридесет и осем

хиляди осемстотин и седемдесет лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС за материали, представляващи 45,00% от общата цена.

б). Елементи на ценообразуване:

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- Часова ставка – 5,00 лв./час;
- Допълнителни разходи върху труд – 80%;
- Допълнителни разходи върху механизация – 20%;
- Доставно-складови разходи – 5%;
- Печалба – 3%.

На свое закрито заседание комисията подробно разгледа, провери за аритметични грешки и анализира предложените цени. При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника „**Стройко**“ ООД не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта, а посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офертираните от участника такива.

### **Етап VIII.**

След разглеждане на единствената оферта, допусната до оценка - офертата на участника „**Стройко**“ ООД и оценяването ѝ съобразно избрания от възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията получи следното класиране:

На **първо място** се класира участникът „**Стройко**“ ООД с предложена в офертата си най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на **119 472,12 лв.** (сто и деветнадесет хиляди четиристотин седемдесет и два лева и дванадесет стотинки) без ДДС, от които 48 870,62 лв. (четиридесет и осем хиляди осемстотин и седемдесет лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС за материали, представляващи 45,00% от общата цена.

Въз основа на направеното класиране, комисията предлага на възложителя - Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител и да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Основен ремонт на обслужваща сграда към спортен комплекс в град Лясковец - Етап 2“** с участника, класиран на първо място – „**Стройко**“ ООД с ЕИК 107564549, с предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 5 бр.;
3. Протокол № 1 от 14.05.2020 г. – 01.06.2020 г.;
4. Протокол № 2 от 10.06.2020 г. – 09.07.2020 г.;
5. Протокол № 3 от 14.07.2020 г. – 15.07.2020 г.;
6. Оферта с вх. № ОП-1971/12.05.2020 г., подадена от **„ЕВРОСТРОЙ – ВТ“** ООД;

- 7. Оферта с вх. № ОП-1992/13.05.2020 г., подадена от „Стройко“ ООД;
- 8. Оферта с вх. № ОП-1993/13.05.2020 г., подадена от „НСК София“ ЕООД;
- 9. Оферта с вх. № ОП-1994/13.05.2020 г., подадена от „НИК – СТРОЙ 06“ ЕООД.

**КОМИСИЯ**  
чл. 2 от ЗЗЛД

чл. 2 от ЗЗЛД	Председател: ... (ин	..... иневчл. 2 от ЗЗЛД
1. (Г чл. 2 от ЗЗЛД		2. .... (инж. чл. 2 от ЗЗЛД
3. 4 (Ве	..... оргиева)	4. . (Дс